



Datum: 31 oktober 2016
Tijd: 14:30-17:00 uur
Notulist: Mieke van der Donk
Locatie: Werkplein 4 Helmond

Onderwerp

Fysieke Overlegtafel Huishoudelijke Ondersteuning

Aanwezig: Dhr. F. Vliegenberg (Thuiszorg Samen Verder), mevr. C. Engels (Savant Zorg), dhr. V. Neijts (Zuidzorg), mevr. van den Oord (Tzorg), dhr. H. Wiekart (Acteon), mevr. A. Smulders en dhr. E. Kraan (Rinette Zorg), mw. M. Versteegen en dhr. B. Wijenberg (Land van Horne), mevr. J. van Schijndel (Wmo Raad), Mw. M. van Dijk (Axxicom), mevr. M. van der Donk en mevr. M. Rutten (Peel 6.1)

Afwezig: Dhr. H. Dittner (Wmo Raad)

Voorzitter: Mevr. M. Rutten (Peel 6.1)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering. Medegedeeld wordt dat er op 23 november 2016 een gezamenlijke FOT (overlegtafels Wmo nwe taken, ho en Jeugd) wordt georganiseerd i.v.m. ontvlechting van Peel 6.1. Gelet op de hoeveelheid aanbieders die het betreft: 1 afgevaardigde per organisatie.

2. Notulen

De notulen d.d. 14 juli 2016 worden goedgekeurd.

3. HHT-ontwikkelingen Gemert-Bakel

Aanwezige aanbieders hebben kennis genomen van het recente raadsbesluit Gemert-Bakel inzake HHT (op basis van amendement). Dit had niemand verwacht en valt iedereen dan ook zeer rauw op het dak. Aanwezige aanbieders geven aan het een zeer slecht besluit te vinden en wel om de volgende redenen:

- zal zorgen voor veel onrust bij cliënten die het aangaat / zal naar verwachting ook in negatieve zin doorwerken op maatwerkvoorziening ho;
- besluit heeft grote consequenties voor werkgelegenheid en dat op zeer korte termijn;
- de regeling (13 uur op jaarbasis) is planningtechnisch niet uitvoerbaar. Waarom zou een aanbieder de regeling nog willen uitvoeren? Het uitvoeren van de regeling op deze manier kost de aanbieder geld;
- marktconsultatie / overleg met de aanbieders die het aangaat was op haar plek geweest. Dan hadden ook de huidige ervaringen rondom gebruik van de HHT meegenomen kunnen worden. De aanname dat alle klanten met een indicatie HO aanvullend gebruik zullen maken van de HHT nieuwe stijl bij gelijkblijvende financiering is onjuist.
- Deze manier van besluitvorming sluit niet aan bij de overlegstructuur tussen gemeente en aanbieders, zeker gezien de grote gevolgen

Tzorg die het meest wordt getroffen door het besluit zal contact opnemen met wethouder van Gemert-Bakel. Afsproken wordt dat Peel 6.1 de geuite bezwaren in ieder geval ook zal terugkoppelen naar Gemert-Bakel.

4. Stand van zaken werkwijze HO

-Optische controles:

Pilot loopt. Aanbieders hebben kennisgenomen van artikel in ED. Aanbieders merken dat de controles onrust kunnen veroorzaken bij burgers. Als de controleurs expliciet aangeven wat de verbeterpunten zijn wat betreft poetsen, gaan mensen veelal direct contact opnemen met aanbieder om e.e.a. door te geven / te bespreken.

-Bezwaar/beroep:

Het eerste bezwaarschrift tegen de nieuwe werkwijze is ontvangen. Gezocht wordt naar een modus om het aantal bezwaarschriften te kanaliseren. Aan wethouders wordt op 10 november a.s. voorgesteld om m.b.v. het advocatenkantoor Pels Rijcken één zaak volledig uit te procederen tot en met de CRvB. Aanbieders staan hier positief tegenover.

-Start datum levering zorg:

Door de nwe werkwijze duurt het langer voordat beschikking wordt afgegeven met als gevolg dat zorglevering later start. Dat is onwenselijk. Peel 6.1. wil aanbieders toestaan om reeds met zorg te starten vanaf het moment dat opdracht wordt verleend tot opmaak ondersteuningsplan. Dit bij wijze van eerste schoonmaak/ kennismaking met poetshulp (in afwachting van def. besluit van gemeente). Dit gaat in per 07 november aanstaande. Onderzocht wordt (vooralsnog alleen relevant voor Savant) hoe deze werkwijze zich verhoudt tot Iwmo-berichtenverkeer (kan bericht "start zorg" de deur uit voor dat besluit formeel is genomen).

-Ervaringen nieuwe werkwijze:

- Het is voor de klant duidelijker zo. Dat is een voordeel. Nadeel is dat het meer tijd kost (overleg). De afgesproken termijn van 2 weken kunnen aanbieders niet altijd halen: krap dus.
- Aanbieders blijven last houden van consultants die blijven praten over uren met cliënten. Peel 6.1 krijgt dezelfde signalen over medewerkers van zorgaanbieders die in uren praten.
- Aanbieders vragen met klem om ruimte te laten voor bilaterale oplossingen binnen de resultaatindicatie van ervaren problemen door cliënten: eerst een aanbieder contact laten hebben met cliënt alvorens een consultant op huisbezoek gaat. Klanten vinden dat laatste ook vaak overdreven. Of evt. in gezamenlijkheid met klant het gesprek aangaan als reactie op een signaal van een klant.
- Aandachtspunt is ook de verschuiving van ho naar ho+ vanwege de afwezigheid van een was- en strijkservice. Het upgraden naar ho+ wekt bij de klant de verwachting dat ze meer inzet krijgen. Dat is niet het geval aangezien de wasverzorging al in het ondersteuningsplan zit. Dit is moeilijk te begrijpen voor bestaande klanten.
- Tot slot wordt voorgesteld om begin 2017 weer eens een bijeenkomst te organiseren voor medewerkers van aanbieders en Wmo-consulenten.

-Doorontwikkeling pgb-beleid:

Mede op basis van de uitspraken van de CRvB wordt nog gezocht naar de juiste doorontwikkeling van het pgb-beleid. Daarvoor heeft Peel 6.1. deze week ook gesprek met bureau HHM betrokken bij doorontwikkeling beleid Utrecht (na uitspraak CRvB): gekeken zal worden of en eventueel op welke wijze (onderdelen van) het urenbeleid Utrecht geadopteerd kunnen worden. Door aanwezige aanbieders wordt nadrukkelijk aangegeven voorzichtig te zijn met toepassen van expertnorm. Dat gaat doorwerken op zin-beleid. Vermijd in ieder geval het opnemen van normtijden per taak.

5. HO: structuur en tarieven

De gevraagde gegevens zijn aangeleverd door aanbieders. Dank daarvoor. Opvallend is de grote hoeveelheid was- en strijk: ook in de gemeenten waar alg. voorziening voorhanden is. Op basis van de aangereikte gegevens en de huidige tarieven hebben we een doorrekening gemaakt. Daarbij hebben we voor HO-extra het dubbele tarief HO basis gehanteerd. Deze doorrekening is afgezet tegen de begrote budgetten 2017 en dit lijkt haalbaar te zijn. Daarnaast wordt ook nog rekening gehouden met een indexering (gerelateerd aan de loonstijging agv nieuwe cao). Op 10 november ligt het thema voor aan de Peelwethouders Zorg. De categorie HO-extra zal nadien in ieder geval nog een juiste (concretere) definiëring moeten krijgen. Wat de nieuwe tarieven zullen worden per 1 januari aanstaande voor de drie categorieën, is nog niet te zeggen. Dat is mede afhankelijk van de cao-ontwikkelingen. Eerst moet helder zijn wat op basis van de nwe CAO de verhoging van het tarief moet zijn. Afgesproken wordt dat aanbieders Peel 6.1. daaromtrent op de hoogte houden. Als tarieven uiteindelijk definitief zijn, zal gezamenlijk moeten worden gekeken hoe we e.e.a. feitelijk gaan inregelen (w.o. met name ook evt. verschuivingen van ho naar ho+ en ho-extra). Daarom wordt afgesproken om nog een FOT in te lassen dit jaar: begin december.

6. Berichtenverkeer / Facturatie

Start Iwmo-berichtenverkeer vindt plaats in de loop van 2017, waarschijnlijk rond april/mei. De 5 Peelgemeenten en Helmond trekken daar gezamenlijk in op.

7. Doorontwikkeling overeenkomst

De Peelgemeenten zijn gestart met doorontwikkeling overeenkomsten. Een nieuwe concept-overeenkomst begeleiding is reeds besproken aan Fot-nwe taken. Het onderscheid basis- en deelopereenkomst wordt losgelaten: geïntegreerd tot 1 contract. Daarnaast worden nieuwe ontwikkelingen (waaronder mede begrepen opgedane ervaringen in de uitvoeringspraktijk) verwerkt in een nieuwe versie. Nog niet te zeggen valt wanneer een concept-versie wordt voorgelegd aan de aanbieders. Een gewijzigd contract per 1 januari is geen must. Belangrijk is dat het proces tot opmaak (mogelijkheden tot inbreng aanbieders) zorgvuldig wordt doorlopen.

8. Rondvraag

-