



Datum: 9 juni 2016
Tijd: 10:00-14:00 uur
Notulist: Corine Vriends
Locatie: Somerenzaal Helmond

Onderwerp

**Fysieke Overlegtafel Huishoudelijke
Ondersteuning**

Aanwezig: Dhr. F. Vliegenberg (Thuiszorg Samen Verder), mevr. C. Engels (Savant Zorg), dhr. V. Neijts (Zuidzorg), mevr. J. de Schutter (Tzorg), dhr. H. Wiekart (Acteon), dhr. E. Kraan en dhr. Van Dommelen (Rinette Zorg), mw. M. Versteegen (Land van Horne), mw. Huijbregtsen (Coöperatie Tot Uw Dienst), mevr. M. van der Donk en mevr. M. Rutten (Peel6.1), mw. C. van der Vorst (Peel 6.1), mw. mevr. C. Vriends (Bizob)

Afwezig: mevr. J. van Schijndel (Wmo Raad), mw. M. van Dijk (Axxicom), Dhr. H. Dittner (Wmo Raad),

Voorzitter: Mevr. M. Rutten en mevr. M. van der Donk (Peel 6.1)

Het verslag geeft de intentie weer van de bijeenkomst en is daarmee geen letterlijke verslaglegging.

1. Opening en mededelingen

Mw van der Donk opent de vergadering en heet allen welkom.

2. Uitspraken CRvB

Concept-aanpassing gemeenten:

De uitspraken van CRvB hebben de gemeenten er toe gezet een voorzet te maken voor een aangepaste werkinstructie en ondersteuningsplan. De tafel is bijeen om deze conceptversie te bespreken.

De aanscherping in de bestaande resultaatgerichte werkwijze, is als volgt:

- opmaak ondersteuningsplan voortaan door consulent / onderdeel beschikking;
- aangepast ondersteuningsplan (concreter/specifieker op taken en frequentie); en
- ook de positionering van de incidentele taken is explicieter.

Eerste reactie aanbieders:

Aanbieders vinden unaniem dat gemeenten "doorschieten" in de aanpassingen. De aanpassingen betekenen feitelijk een p x q: aanbieders worden volledig vastgelegd / de aanbieder geeft geen zeggenschap meer. De mogelijkheid tot het kunnen variëren (maatwerk) in de uitvoeringspraktijk is weg. Indien de bekostigingssystematiek op resultaat gehandhaafd blijft, komt het risico geheel bij de aanbieders te liggen en dat is niet fair. Aanbieders zijn van mening dat het ondersteuningsplan moet worden opgemaakt door hen en niet door de gemeente.

De wijze waarop de eigen verantwoordelijkheid van de cliënt en het eigen netwerk in het ondersteuningsplan stond, wordt gemist in de nieuwe versie en is daarmee een stap terug in het transformatieproces inzake de zelfredzaamheid

Aanbieders geven aan dat beleid en werkwijze in de Peel in orde is. De uitspraken van de CRvB hoeven niet te leiden tot de (forse) aanpassingen die nu worden beschreven in concept-werkinstructie en ondersteuningsplan.



Klanten in de Peel zijn door de bank genomen tevreden. Waarom dan overgaan tot de voorgestelde aanpassingen? Aandacht moet met name uitgaan naar communicatie en duidelijkheid. Dit bepaalt voor een groot deel de beleving en houding van de klant in deze transformatie.

Er volgt een discussie over de inhoud:

De uitspraken van de CRvB zijn voor interpretatie vatbaar. De gemeenten zijn van mening dat de uitspraken van de Raad wel degelijk betekenen dat aanpassingen nodig zijn. Het is niet de intentie om op 100% safe te gaan zitten maar anderzijds ook niet de intentie op de absolute ondergrens van het juridisch toelaatbare op te zoeken. De gemeenten zijn van mening met de voorgestane wijzigingen te handelen in lijn met bijvoorbeeld een VNG en Schulinc. Maar als de gemeenten dat verkeerd inschatten dan staan zij zeker open voor andere zienswijze.

Wat als het ondersteuningsplan zouden worden opgemaakt via een drieweggesprek: dus ook betrokkenheid van de aanbieder ?

Aanbieders zijn daar geen voorstander van: dat leidt tot onduidelijke rollen voor gemeente, aanbieder en klant. Wie beslist, wat geeft de doorslag ? Ook kunnen aanbieder en gemeenten wellicht tegen elkaar uitgespeeld worden. Dit even afgezien van praktische bezwaren (organiseren en inplannen van dergelijke gesprekken).

Geopperd wordt dat gemeenten meer aandacht moeten schenken aan het "rond maken" van het besluitvormingsproces. Dit kan de gemeente doen door het opzetten van een controle-systeem: een onafhankelijke toets aan de achterkant van het proces. Via een ruime steekproef en/of op basis van signalen een controle of het huis/de leefruimten inderdaad schoon zijn? Op basis van de uitkomsten vindt eventuele bijstelling plaats.

Gemeenten erkennen de financiële druk die de aanbieders ervaren: hoe meer een proces wordt dichtgetimmerd, hoe meer die druk wordt gevoeld.

Gemeenten zijn geen voorstander van de herinvoering van p x q. Dat wil zeggen de gemeenten willen nu niet terug naar een werkwijze met het CIZ-protocol. Ook kan van p x q een perverse prikkel uitgaan.

In de praktijk ontstaan de meeste problemen in relatie tot incidentele taken en was- en strijk. Dat de meeste Peelgemeenten geen algemene voorziening hebben voor wassen en/of strijken zorgt voor een aanzienlijke verzwarende indien klanten het niet zelf kunnen (laten) doen. De gemeenten hebben daar begrip voor. Ambtelijk wordt toegezegd om in de doorontwikkeling van de categorieën (ho, ho+ en ho-extra) deze aspecten mee te nemen.

Daarnaast wordt door aanbieders aandacht gevraagd voor bestaande klanten. Indien eventuele aanpassingen in het systeem ook van invloed zijn op bestaande klanten dan heeft dit mogelijk tot gevolg dat al deze klanten opnieuw beoordeeld en dus gezien moeten worden. Dit leidt tot extra uitvoeringskosten voor gemeenten en aanbieders. Aanbieders zitten hier niet op te wachten en geven ook aan dat zij deze exercitie niet zonder financiële compensatie uit kunnen voeren.

3. Conclusie / Vervolg

Een dank aan iedereen voor de inbreng. De conclusie van de sessie is helder: aanbieders zijn tevreden over het huidige beleid en werkwijze en menen dat de gemeenten zeer voorzichtig moeten zijn met eventuele veranderingen. Verregaande veranderingen zijn naar hun mening sowieso niet nodig. Indien veranderingen vergaand zijn kan dat niet zonder financiële consequenties (tarieven)

De gemeenten gaan verder met het thema en nemen zich daarbij de input van de aanbieders ter harte. Volgende week staan werkateliers van VNG gepland en aldaar zullen de zienswijzen zoals die op tafel zijn gekomen voorgelegd worden.

Aanbieders worden uitgenodigd om goede stukken/werkwijzen uit andere regio's te delen met de gemeenten.

Afspraak is dat aanbieders ook in het vervolg van het proces actief betrokken blijven.