



Datum: 15 maart 2018
Tijd: 13:00u – 17:00u
Notulist: Hielke van Elburg
Locatie: Gemeentehuis Deurne

Onderwerp

**Fysieke Overlegtafel Wmo begeleiding
Helmond & Peelgemeenten**

Aanwezig: Dhr. H. van Gemert (SWZ), mw. M. van der Heijden (SZZ), Dhr. J. Feuerriegel (SMO), mw. C. Engels (Savant), mw. A. Korsten (ORO), mw. L. Kuijpers (Zorgboog), mw. I. van Goch (Onis), dhr. W. van Hest (Wmo raad), dhr. T. Scheerder (Helmond), mw. T. van der Wielen (Peelgemeenten), mw. M. van der Donk (Peelgemeenten), dhr. H van Elburg (Bizob)

Afwezig Mw. A. Tielemans (Senzer), mw. J. van den Tillaart (MEE Zuidoost Brabant), dhr. P. Kuijs (Vierbinden), dhr. P van Velthoven (CZ Zorgkantoor), dhr. J. Schrover (MEE), dhr. J. Van de Pas (Impegno), mw. J. van Schijndel (Wmo raad), dhr. B. Ceresa (GGZ OB), dhr. H. Dittner (Wmo raad), dhr. D. van Sambeek (Zorgcoöperatie Tot uw dienst), mw. J. Arts (LEV-groep).

1. Opening

De voorzitter, mw. van der Wielen, heet iedereen welkom.

2. Mededelingen

- De voorziene presentatie van Savant / LEV is voor de FOT geannuleerd vanwege overmacht.
- SMO wil graag het agendapunt "procedure wijze aanvragen indicatie" toevoegen.
- Voor de GR Peelgemeenten zal Mw. Nawelle Sabir vanaf 1 april werkzaam zijn als nieuwe directeur.
- Algemene verordening gegevensbescherming. De wetgeving aangaande privacy is met een overgangstermijn van 2 jaar per 1 april 2018 van kracht. Helmond en de Peelgemeenten hebben hier volop aandacht voor. Voor wat betreft de samenwerking met aanbieders en de hiertoe behorende overeenkomst is geen aanvullende bewerkersovereenkomst noodzakelijk. Voor de Peelgemeenten werkt inmiddels ook Zorgmail om beveiligd berichten te versturen en ontvangen.

Mw. Van der Donk vraagt aan de aanbieders hoe deze met het onderwerp privacy bezig zijn en of er informatie- en of uitwisselingsbehoefte is. Mw. Willemstein geeft aan dat Buro Maks vanuit Midden Brabant overleg heeft met de ketenpartners over dit onderwerp. Dit wordt georganiseerd vanuit SJS (samenwerkende jeugdzorgspecialisten) en het draait hierbij met name om kennisdeling. Mw. Korsten geeft aan dat de crux in het bijzonder in bewustwording bij de individuele medewerkers ligt. Binnen de organisatie zijn de processen veelal voldoende ingericht. Mw. Van der Heijden geeft aan dat de organisatie moet werken met bewerkersovereenkomsten door het onderaannemerschap. Mw. Van der Donk stelt voor dat daar waar de aanbieders in de praktijk tegen zaken aan lopen met betrekking tot privacy en hieraan gerelateerde wetgeving om dit via dhr. Van Elburg aan te reiken (wmopeel@bizob.nl). Dit om de zaken te bundelen en te onderzoeken waar de knelpunten liggen en hoe daartoe oplossingen gevonden kunnen worden.

Het aangehaalde artikel waarop de informatie is te vinden ten aanzien van het verwerken van persoonsgegevens in een zelfredzaamheidsmatrix (ZRM) is te vinden op:



3. Notulen

- Vastgesteld, de afspraak wordt gemaakt om in de toekomst de notulen van de laatste FOT met de agenda voor de volgende FOT nog een keer mee te sturen.

4. Virtuele overlegtafel

- Geen ingebrachte punten.

5. Kortdurend verblijf

- Voor de overeenkomst kortdurend verblijf moet de doorontwikkeling (samenvoeging basis- en deelovereenkomst plus een actualisering) nog gemaakt worden. De andere overeenkomsten zijn reeds doorontwikkeld. De overeenkomst kortdurend verblijf is zeer kleinschalig. De doorontwikkeling hierop vindt momenteel plaats. Mw. Van der Donk spreekt af om, met de aanbieders die het betreft (een overeenkomst hebben), de doorontwikkeling van de overeenkomst kortdurend verblijf via de mail te laten verlopen tenzij anders nodig blijkt. Aanbieders geven aan dat logeeropvang meer een thema is vanuit de zorgverzekeraars en vanuit de jeugdhulp. Er zijn geen wachtlijsten bekend.

6. Productgegevens CAK

- Dhr. Van Elburg geeft aan dat er onderzoek is gedaan door de gemeenten naar de contractueel verplichte aanlevering van de gegevens m.b.t. zorginzet aan het CAK door de zorgaanbieder. De conclusie hieruit is dat er verschillende aanbieders zijn die deze gegevens niet of niet volledig aangeleverd hebben. Daarom is er een schrijven naar iedere aanbieder gegaan waarmee de aanbieder geattendeerd wordt op de verplichte aanlevering. De organisaties die het betreft moeten met terugwerkende kracht vanaf 1-1-2018 alsnog zorgdragen voor correcte aanlevering. De gemeenten zullen nog een besluit nemen hoe richting de aanbieders die het betreft om te gaan met de periode vóór 1-1-2018. Verder teruggaan dan 1-1-2018 wordt richting cliënten in ieder geval niet gepast geacht. De gemeenten blijven dit verder monitoren.

7. No show

- Dhr. Feuerriegel geeft aan dat zijn organisatie te maken heeft met een klantengroep waarbij er structureel 50% no show is. Er is dan een indicatie en een afspraak ingepland maar de cliënt komt niet opdagen. SMO maakt hier echter wel kosten voor maar deze kunnen niet gefactureerd worden. Mw. Van der Wielen verzoekt om dit gegeven specifiek te maken. Bijvoorbeeld om welke specifieke klantgroepen gaat het. Dhr. Feuerriegel geeft aan dat dit te maken heeft met de problematiek van de specifieke doelgroep die de organisatie van zorg voorziet. Het niet nakomen van afspraken is onderdeel van de problematiek. Door de andere aanbieders wordt dit gegeven niet herkend. Er wordt aangegeven dat er maatregelen kunnen worden genomen om de no show te beperken. Mw. Van der Wielen geeft aan dat de uitdaging ligt in het motiveren van de cliënt, omdat het gaat om noodzakelijke zorg waar de cliënt mee gebaat is. Er moet bekeken worden met welke instrumenten en middelen er voor structuur gezorgd kan worden. Ook lijkt het op de weg van SMO te liggen om in voorkomende gevallen de afstemming te zoeken met de Wmo-consulent. Mw. Van der Wielen verzoekt SMO om individuele casussen waarbij dit voorkomt te bespreken en op basis hiervan oplossingen te zoeken. Dhr. Feuerriegel geeft aan dit mee terug te nemen naar de organisatie.

8. procedure wijze aanvragen indicatie

- Dhr. Feuerriegel geeft aan dat er in het verleden een formulier bestond om een indicatie aan te vragen. Dit bestaat niet meer en er zou daarmee geen uniforme

manier zijn met betrekking tot welke informatie aangeleverd dient te worden om uiteindelijk een indicatie verstrekt te kunnen krijgen. Mw. Van der Wielen geeft aan dit een overgangssituatie betrof met hiervoor specifieke afspraken. Mw. Van der Donk geeft aan dat het proces in de wet en verordening vastligt, en dat de gegevensuitvraag van de specifieke casus afhankelijk is. De cliënt kan vormvrij zijn ondersteuningsvraag aan de gemeente melden. Vervolgens wordt er vanuit de gemeente contact opgenomen met de cliënt en vervolgens is het afhankelijk van de context van de situatie wat de uitvraag zal zijn. De klant heeft de keuzemogelijkheid om een zgn. persoonlijk plan in te dienen. Hierop volgt een uitvraag afhankelijk van de cliëntsituatie en daarmee specifiek op de cliënt gericht. Mw. Van der Wielen geeft aan dat daar waar dit niet goed loopt naar de teammanager van desbetreffende gemeente geëscaleerd kan worden.

Dhr. Van Gemert geeft aan dat SWZ een aantal cliënten in zorg heeft die nog steeds geen keukentafelgesprek hebben gehad. Mw. Van der Donk geeft aan dat hiertoe de opdracht bij de gebiedsteams ligt. Het signaal wordt mee terug genomen naar de gebiedsteams.

9. Evaluatie FOT

- Mw. Van der Wielen geeft aan dat het wenselijk is om te bekijken hoe de FOT toekomstbestendig in te richten. De overlegtafel moet een meerwaarde bieden. Mw. Van der Donk vraagt of er opmerkingen zijn met betrekking tot de opzet van de evaluatie. Het is de bedoeling dat alle aanbieders hierbij betrokken worden. Er wordt door Mw. Korsten aangegeven dat het doel moet zijn een verbetering en een verdiepingsslag te maken op hetgeen er afgelopen jaren is ingericht en nu staat. Mw. Van der Donk benadrukt dat het niet gaat om een nieuwe manier van inkopen. Mw. Van der Wielen voegt daar aan toe dat formeel wel gezegd moet worden dat een nieuwe manier van inkopen in de toekomst altijd aan de orde kan zijn.

10. Onderwerpen voor de FOT

- Er wordt gevraagd welke onderwerpen aan de Fot besproken moeten worden. Deze zaken zullen ook meegenomen worden in de geplande evaluatie (punt 9).
 - o Knelpunten in het kader van privacywetgeving
 - o Transformatie in de praktijk
 - o Onderwerpen vanuit de ontwikkeltafel

11. Rondvraag

- Dhr. Van Elburg geeft aan dat de gemeenten gaan bekijken welke, voor 2017 gecontracteerde, zorgaanbieders geen zorg geleverd hebben. Dit vanwege de gestelde termijn waarbinnen zorglevering plaats moet vinden om deelname aan de overeenkomst te behouden.
- Mw. Engels geeft het signaal af dat bij kleine aanbieders interne wachtlijsten aanwezig zijn. De cliënten zijn al in zorg maar kunnen dan niet uitbreiden binnen de gestelde indicatie. De casemanagers bespreken dit met de betreffende aanbieders. Mw. Van der Wielen geeft aan dat het belangrijk is dat dit teruggelegd wordt naar de toegang en daar besproken wordt.
- Mw. Kuijpers ervaart een knelpunt in de praktijk. Het gaat hierbij om situaties waarin een WLZ- aanvraag loopt, de cliënt niet tevreden is over de bestaande Wmo-aanbieder en graag zin omgezet ziet in een PGB omdat de aanbieder van keuze niet is gecontracteerd. De consulent wil voor deze korte periode geen omzetting naar PGB toepassen en motiveert dan Zorgboog om de gewenste aanbieder als onderaannemer te contracteren Het blijkt hierbij om incidenten te gaan. Mw. Van der Donk geeft aan dat een PGB-dienstverlener gezien de korte periode en vanuit de doelstelling van een PGB niet wenselijk is en daardoor (in

beginsel) enkel naar een ZIN aanbieder gekeken kan worden als alternatief. Er vormt zich dan ook geen probleem. Deze lijn wordt naar de toegang uitgezet.

12. Afsluiting

De volgende overlegtafel zal plaats vinden op 7 juni 2018 van 13.00 tot 17.00 uur, locatie gemeentehuis te Deurne.